



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2136/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izjavitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača EMRAHA MURTEZA iz Rijeke, Plase 45, OIB: 93332349408, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKOG UREDA ZA OSIGURANJE iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 38922958547, zastupanog po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama poslovni broj Sp-4665/2019-12 od 19. svibnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 7. travnja 2021.

#### riješio je

I Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama poslovni broj Sp-4665/2019-12 od 19. svibnja 2020. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje za naknadu troškova žalbenog postupka.

#### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Emraha Murteza iz Rijeke, Plase 45, OIB: 93332349408 (nastavno: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba (nastavno: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, nastavno: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, nastavno: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, nastavno: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je izreka pobijanog rješenja proturječna njegovim razlozima i obrazloženju, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

U vezi toga ističe da prema pribavljenim podacima nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da je sud prvog stupnja propustio u skladu s odredbama članaka 79.d stavak 5. i 79.f stavak 2. ZSP-a navesti podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle tri godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podatke Financijske agencije iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (nastavno: Očevidnik), jedinstvenog registra računa, potvrde o blokadi i upisanim založnim pravima, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, kao i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine.

Vjerovnik navodi kako je pogrešno utvrđenje suda da osnova za plaćanje poslovni broj Ovr-1500/09 ispunjava uvjete za oslobođenje od obveze prema žalitelju, jer da je ista zavedena u Očevidnik dana 17. siječnja 2020. godine, dakle u razdoblju daleko kraćem od tri godine, pri čemu ističe kako ta osnova potječe iz obveze koja je sukladno odredbi članka 77. ZSP-a izuzeta od oslobođenja u postupku stečaja potrošača, jer da se radi o naknadi štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, tj. šteti koja je nastala od neosiguranog vozila.

Nastavno ističe kako se u konkretnom slučaju radi o potrošaču koji je nepošten, jer da isti nije naveo svoju imovinu, u vezi čega ukazuje na odredbe članaka 2., 75., 79.o i 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

Osim toga, navodi da je potrošač od 19. prosinca 2019. godine zaposlen u Komunalnom društvu Čistoća d. o. o. iz Rijeke, pa da isti po toj osnovi ima imovinu koja prelazi iznos od 10.000,00 kuna, te da je s obzirom na to ispunjen uvjet za postupanje po odredbi članka 79.h stavak 1. ZSP-a.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, pri čemu uz žalbu prilaže isprave na koje se poziva u tom pravnom lijeku, te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji nije dostavio popis svoje imovine.

Na temelju podataka iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, u ukupnom iznosu od 7.858,25 kuna po osnovi glavnice, te da se nalazi u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1451 dana, a da je isti imao evidentirane osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 13. studenoga 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge takve imovine.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Međutim, osnovano vjerovnik ukazuje na bitnu postupovnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, a to stoga jer pobijano rješenje nema razloge o svim odlučnim činjenicama.

Naime, odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

U tom smislu sud prvog stupnja propustio je navesti konkretne razloge iz kojih bi proizlazilo da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, sve to s obzirom na činjenicu da niti jedna od osnova za plaćanje naznačenih u točki III. izreke pobijane odluke nije do donošenja tog rješenja bila evidentirana u Očevidniku kroz neprekinuto razdoblje koje je trajalo duže od tri godine.

Isto tako, prvostupanjski sud propustio je utvrditi i da li je potrošač bio pošten, o čemu u smislu odredbe članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a ovisi (ne)mogućnost provedbe predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Nadalje, ne može se za sada prihvatiti kao pravilno utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a to stoga jer je

prvostupanjski sud samo paušalno utvrdio tu okolnost, pri čemu je propustio cijeniti činjenicu da potrošač prema priloženim Podacima o dohocima i primicima ima evidentirana određena novčana primanja, koja je trebalo cijeniti u kontekstu eventualne primjene odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a.

Što se tiče navoda vjerovnika da se osnova za plaćanje javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba poslovni broj Ovr-1500/09 odnosi na štetu koja je nastala od neosiguranog vozila, te u tom smislu pozivanja na odredbu članka 77. stavak 1. točka 3. ZSP-a, valja odgovoriti da iz sadržaja priložene dokumentacije ne proizlazi da bi tražbina vjerovnika iz gore navedene osnove predstavljala naknadu štete nastalu kaznenim djelom ili prekršajem.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, odlučeno je kao u točki II izreke ovog rješenja.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će raspraviti i utvrditi sve činjenice koje su u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a od značaja za odluku o prijedlogu Financijske agencije za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača, a među njima i one na koje je ukazano ovim rješenjem, nakon čega će o tom prijedlogu donijeti novu i zakonitu odluku.

U Rijeci, 7. travnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f9-7c3f0**

Kontrolni broj: **0eed2-d29cd-0ec89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.